

Міністерство освіти і науки України



**Максим Карповець**

# **МІСТО ЯК СВІТ ЛЮДСЬКОГО БУТТЯ**

*Монографія*

Острог  
Видавництво Національного університету «Острозька академія»  
2014

УДК 111.11(1-21)  
ББК 87  
К 26

До друку ухвалила вчена рада  
Національного університету «Острозька академія»  
Протокол № 10 від 29 травня 2014 року

**Рецензенти:**

**Більченко Євгенія Віталіївна**, доктор культурологічних наук, доцент кафедри культурології Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова (м. Київ);

**Залужна Алла Євгенівна**, доктор філософських наук, доцент кафедри філософії Національного університету водного господарства та природокористування (м. Рівне);

**Зайцев Микола Олександрович**, доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри культурології та філософії Національного університету «Острозька академія» (м. Острог).

**Карповець М.**

К 26 Місто як світ людського буття : монографія / М. Карповець. – Острог : Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2014. – 258 с.

ISBN 978-966-2254-84-6

Монографія присвячена філософському осмисленню міста як специфічного, складного та неоднозначного феномену культури. Місто розглядається як світ людського буття, що проявляється у просторовому та часовому, світоглядному та ідентичністному, повсякденному та святковому, тілесному та артефактному вимірі. Винятковою рисою дослідження є спроба помислити місто як ідею, реалізовану та визначену людським буттям, а відтак – неможливу без людини в жодному історичному інваріанті.

УДК 111.11(1-21)

ББК 87

ISBN 978-966-2254-84-6

© Карповець М. В., 2014  
© Видавництво Національного університету  
«Острозька академія», 2014

## ЗМІСТ

ВСТУП .....5

### РОЗДІЛ 1 МІСТО ПІД НАТИСКОМ АНТРОПОЛОГІЙ: ТЕОРІЇ ТА ПРАКТИКИ

<b>1. Основні антропологічні моделі міста</b> .....	9
Соціальна антропологія .....	11
Культурна антропологія .....	23
Історична антропологія .....	31
Урбаністична антропологія .....	36
<b>2. Місто в горизонті філософської антропології</b> .....	45

### РОЗДІЛ 2 СТРУКТУРИ СВІТУ МІСТА У ПРАКТИКАХ КУЛЬТУРИ

<b>1. Особливості людського буття у світі міста</b> .....	63
Експлікація людського буття в місті .....	65
Горизонталь та вертикаль міста .....	69
<b>2. Топологічні структури міського ландшафту</b> .....	80
Від центру до периферії .....	83
Семантична амбівалентність центру .....	88
Творчий потенціал передмістя .....	92
Публічний і приватний простір .....	96
<b>3. Темпоральні ритми міста</b> .....	109
Лінійна та циклічна модель .....	110
Процесуальність і дискретність .....	118
Повсякденний і святковий час у місті .....	127
Тиша та шум міста .....	137

**РОЗДІЛ 3**  
**СВІТ МІСТА ЯК СПОСІБ ОРГАНІЗАЦІЇ**  
**ЛЮДСЬКОГО БУТТЯ**

<i>1. Людська тілесність як фіксація буття у місті</i> .....	148
Комплементарність людського й міського тіла .....	149
Ключові модуси тіла: від туриста до городянина .....	163
Тіло натовпу .....	174
<i>2. Формування світогляду людини міста</i> .....	177
Відкритість людини світу міста .....	180
Переживання та проживання міста .....	186
Неминучість досвіду міста: традиція та культурні зразки .....	194
Міська ідентичність як проект людського буття .....	203
Буття городянина: між своїм та чужим .....	205
Пам'ять та (hi)story міста .....	208
Тіло як скриптор ідентичності .....	212
Проектування самості у світі міста .....	216
<b>ВИСНОВКИ</b> .....	223
<b>БІБЛІОГРАФІЯ</b> .....	231

**ВСТУП**

Одним із суттєвих чинників, що передбачають і практично моделюють соціокультурну ситуацію культури ХХ століття, є стрімке зростання міст. Спочатку це відбувається в осередді «культурних столиць» Європи, таких як Париж, Берлін, Лондон, Відень, а потім – за межами цих центрів. Відповідно, зі зміною культурних декорацій змінюється й сама специфіка життєвих історій, а якщо спробувати встановити певну філософсько-антропологічну закономірність – разом із містами змінюється людина. Тому кожна наша розмова про світ міста, що є вихідним пунктом для цього тексту, є неминуче розмовою про світ людських смислів, якими б абстрактними чи до болю конкретними вони не були. Все це зумовлює численні питання, що турбували художників, поетів, драматургів, модельєрів, картографів, королів і королів, філософів, власне городян та селян. У кожного ці питання звучать по-різному і витворюють свій дивовижний життєвий візерунок, однак їх можна об'єднати в одне питання-підсумок: що таке світ міста?

Виникнення міста в соціокультурній перспективі є особливою подією в історії людства, оскільки в ньому по-новому конструюються простір і час, тілесність та ідентичність городянина. Зрештою, у комплексі соціокультурного пізнання із виникненням міста розпочинається цивілізація (водночас із ним і занепадає, що створює чи не найбільшу суперечність). Ідеться не лише про становлення якісно нової економіки, соціальної спільноти чи політичного об'єднання в природному просторі, а й про формування *нової картини світу*. Продукуючи й актуалізуючи нові стратегії людського буття, місто виникає як світ зі своєю сферою ритуалів, правил та законів, звичаїв і традицій. Цей світ передусім розкривається у смислових конфігураціях із тією свідомістю, що репрезентує місто в усій його культурній та онтологічній різноманітності.

Місто неможливо зрозуміти без аналізу культурних проєктів, які створює людина, адже міська культура є насамперед антропологічним феноменом. Міська людина постає як окрема реальність, яка вибудовується й водночас занепадає у світі міста. Специфіка складних зв'язків людини і міста потребує посилення евристичного потенціалу дослідження, оскільки динаміка та непередбачуваність розвитку міської культури щоразу ставлять нові антропологічні виклики. Водночас потужний розвиток міст ускладнює будь-яке дослідження, адже щоразу інформація та висновки втрачають свою актуальність. Можливо, саме філософія міста надає стійкий смисловий фундамент для розуміння міста поза будь-якими інноваціями, враховуючи сталість культурних механізмів та структур?

Однак на сьогодні сформувався скептичний підхід щодо цілісного розуміння міста й людини в ньому, адже та постає роздробленою в численних культурних, соціальних, історичних і текстуальних поглядах. У наукових дискусіях поки не вдалося з'ясувати, чим власне є «людське буття у місті» і яким чином його інтерпретувати, нові ж антропологічні дослідження намагаються зовсім відійти від сталих визначень<sup>1</sup>. Розуміючи небезпеку розпорошення в міській проблематиці, ми звертаємося до філософсько-антропологічного аналізу, що передбачає методологічне та системне осмислення людини в місті.

Філософсько-антропологічне бачення проблеми особливо актуалізує та обставина, що вивчення міста як соціально-історичного явища донині відбувалося переважно в межах урбаністичних теорій. За цивілізаційного підходу місто розуміли як історичний феномен, основу якого становили соціально-правові та політичні відносини. Проте важливо також розглянути його у філософсько-

<sup>1</sup> Так, представники нової хвилі урбаністичних досліджень так званої «лос-анджелеської школи» скасовують будь-яку можливість структури, центру чи ієрархії в місті. Закономірно, що вплив французького постструктуралізму позначився на скептицизмі американських дослідників щодо системного наміру збагнути логіку міського життя, натомість пропонуючи його еkleктику, випадковість, алогічність та децентрованість. Людина ж у такому варіанті теж розмивається, її ідентичність є гнучкою, плинною, як писав Зигмунд Бауман, а тому втрачає будь-яку можливість на сталість та визначеність.

му контексті, долаючи таким чином однобічність цього підходу. Філософсько-антропологічна рефлексія передбачає спробу зафіксувати місто як «світ» з огляду на сутність його буття. Тому доцільно не тільки розуміти місто у взаємодії з окремим історичним, соціальним та загалом цивілізаційним ареалом, а й спробувати вибудувати онтологічну ідею міста в горизонті смислового поля культури.

У міській проблематиці, що тільки зараз починає набувати своєї актуальності у східноєвропейському гуманітарному просторі (незважаючи вже майже на столітню історію в західних студіях), дивовижним чином уникають спроби осягнути сутність міста *самого по собі*. Першою причиною, мабуть, є надзвичайна амбіційність або й спекулятивність цього наміру, що маркує його як чергову філософську гру в бісер. Мовляв, для чого говорити чи писати про місто взагалі, коли є місто Чарльза Діккенса, Федора Достоєвського, Альфреда Дьобліна, Франческо Петрарки, Валер'яна Підмогильного? Як можна серед цих різних міст говорити про якесь одне? Відомі слова Бенедикта Спінози, який писав: «Будь-яка річ, наскільки від неї залежить, прагне перебувати у своєму існуванні». Нема жодних об'єктивних причин для концептуальної спільності всіх міст. Однак контраргументом тут може бути те, що цілком вагомою закономірністю може бути власне антропологічна. Виходячи зі структурно-семіотичної спорідненості (продукування схожих за функцією артефактів, форм ритуалів та обрядів, знаків та образів) людського буття, нема жодного сенсу розбивати, дробити його на чисельні життєві проєкти й стилі. Це не означає, що унікальність кожної людини, як і кожного міста, ігнорується. Навпаки, маючи ідею людини й міста взагалі, ми можемо говорити про кожну людину й місто зокрема.

Іншою причиною є відсутність концептуальної бази, платформи для організації якогось спільного міського дискурсу. Що спільного між ідеальним проєктом Кампанелли та, наприклад, містами у фантастичній епопеї «Дюна» Френка Герберта? Чим подібні ідеальне місто Платона й архітектурний проєкт Ле Корбюзьє? Чим схожі між собою реальні радянські міста зі своїми «хрущовками» та сучасний Токіо? Таких паралелей можна навес-

ти безліч. Ми переконані, що існують певні спільні онтологічні фундаменти, що єднають їх, але в нашому випадку найбільш очевидною основою є світ. Кожен із наведених прикладів є світом людського буття, що уможлиблює, за наявності конкретизації цього поняття<sup>2</sup>, інтерпретацію будь-якого міста – як наявного, так і уявного.

Тому у світлі обраної теми присутня така стратегія розуміння людського буття у світі міста. Насамперед потрібно поставити доволі просте, але й досі важливе питання: яким чином місто інтерпретується в дискурсі антропологічних вчень? Чи взагалі існує філософія / антропологія міста? Щобільше, враховуючи специфіку нашого дослідження, що нам може сказати філософська антропологія про місто? Зрештою, у яких питаннях вона «не працює», витворює певні абстрактні схеми, віддаляючи нас від предмета зацікавлення? Починаючи від найбільш очевидних проблем, історично встановлених зразків, ми завершуємо найменш розробленими, а саме в контексті філософської антропології. Серед таких, наприклад, людське тіло та його модифікації у міській культурі. Питання не в тому, хто із філософських антропологів (якщо доцільно вживати таку дефініцію) безпосередньо розглядав і розвивав міську проблематику, а в якому теоретико-методологічному фокусі потрібно осмислювати світ міста.

Відповідно, у світлі філософії чи антропології міста традиційні питання міста – від появи до занепаду, від свята до буденності, від масової культури до елітарної – набувають якісно нового звучання. З іншого боку, потрібно бути й критичним до обраного підходу, адже філософська перспектива інтерпретації теж має свої концептуальні межі, а тому неодмінно вписує місто у визначені смислові координати власної парадигми.

<sup>2</sup> Про що зокрема зазначає відомий філософ Володимир Бібіхін у своїй праці «Світ». Він дивується, що таке відоме поняття у філософії практично не набуло детального розгляду, адже завжди торкалося побічно, епізодично або й зовсім ігнорувалося, попри беззаперечну його важливість для розуміння буття й сущого.

## РОЗДІЛ 1

### МІСТО ПІД НАТИСКОМ АНТРОПОЛОГІЙ: ТЕОРІЇ ТА ПРАКТИКИ

#### 1. Основні антропологічні моделі міста

У контексті антропологічних досліджень проблема людського буття в місті постає як багатогранний і складний феномен. Враховуючи історичну траєкторію антропологічних розвідок міста, Олена Ярська-Смірнова та Павло Романов підкреслюють, що «дослідникам різних поколінь місто постає епіцентром сучасності, місцем, заповненим історіями життя людей, осередком соціальних комунікацій, де змішується публічне і приватне, а час підкорюється єдиному ритму високошвидкісних публічних режимів – транспортних, індустріальних, інформаційних»<sup>3</sup>. Питання, що може об'єднати теоретичні запити антропологічних студій, можна сформулювати так: яким чином людина може *бути* в місті? Це ж питання включає в себе способи систематизації знань і уявлень про людину міста, що вписуються в певну модель антропологічних студій. Відповідно, важливо окреслити *основні* моделі антропологічних досліджень, в межах яких порушувалося питання взаємозв'язку людини та міста, оскільки в американському та європейському науковому просторі існує чимало антропологій, а виокремлення ключових підходів дає можливість зрозуміти еволюцію проблеми в історичній перспективі.

Автори колективної праці «Одна дисципліна, чотири шляхи: британська, німецька, французька й американська антропологія» (2005)<sup>4</sup> виділяють чотири географічних за своїм витоком моделі

<sup>3</sup> Визуальная антропология: городские карты памяти [Текст] / [под ред. П. Романова, Е. Ярской-Смирновой]. – М. : ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009. – С. 47.

<sup>4</sup> One discipline, four ways: British, German, French, and American anthropology [Текст] / [Eds. F. Barth, A. Gingrich, R. Parkin & S. Silverman]. – Chicago : The

Наукове видання

**КАРПОВЕЦЬ Максим В'ячеславович**

**МІСТО ЯК СВІТ ЛЮДСЬКОГО БУТТЯ**

**Монографія**

**Головний редактор** *Ігор Пасічник*

**Технічний редактор** *Роман Свиначук*

**Комп'ютерна верстка** *Наталії Крушинської*

**Художнє оформлення обкладинки** *Андрій Малюський*

Формат 42x30/4. Ум. друк. арк. 14,1. Тираж 100 пр. Зам. № 46-14  
Папір офсетний. Друк цифровий. Гарнітура «TimesNewRoman»

Оригінал-макет виготовлено у видавництві  
Національного університету «Острозька академія»,  
Україна, 35800, Рівненська обл., м. Острог, вул. Семінарська, 2.  
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи РВ № 1 від 8 серпня 2000 року.

Видавець СПД Свиначук Р. В.  
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи  
РВ № 27 від 29 липня 2004 року.  
Тел. (+38067) 771 28 70, e-mail: 35800@ukr.net.